



A.S.L. TO4

Azienda Sanitaria Locale
di Ciriè, Chivasso e Ivrea

Sede legale: Via Po, 11 - 10034 CHIVASSO (TO)

Tel. +39 011.9176666

Sede amministrativa: Via Aldisio, 2 - 10015 IVREA (TO)

Tel. +39 0125.4141

www.aslto4.piemonte.it

P.I./Cod. Fisc. 09736160012

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE – A.S.L. TO4

Verbale n. 8 del 17 dicembre 2021

L'Organismo Indipendente di Valutazione dell'A.S.L. TO4, nominato con deliberazione n. 589 del 19/05/2021, si riunisce in data odierna, alle ore 14,25, presso la sala riunioni della sede legale dell'A.S.L. TO4 – Chivasso, Via Po n. 11.

Risultano presenti:

- Dott. CORRADO Salvatore (Componente, con funzioni di Presidente)
- Dott. ZANZOTTO Alan (Componente)
- Dott.ssa PIZZOTTI Lidia Maria (Componente, collegata in web conference per motivi di salute)

Sono presenti:

Buongiorno Filomena, con funzioni di segretaria verbalizzante

Dott.ssa Fassino Carla, direttore f.f. S.C. Programmazione Strategica e Sviluppo Risorse

Avv. D'Amato Michele, collab. amm. profess. della S.C. Programmazione Strategica e Sviluppo Risorse

Ordine del giorno:

- 1) Nota prot. n. 0120165 del 09/12/2021 – richiesta del dott. XXXXX di un “supplemento di valutazione” del ricorso avverso la valutazione annuale individuale collegata alla retribuzione di risultato anno 2020, presentata in data 12/11/2021 (acquisita al protocollo aziendale il 15/11/2021, prot. n. 0110076) ed esaminato nell'incontro del 26/11/2021 (verbale n. 7 dell'OIV);
- 2) Ulteriore documentazione relativa al ricorso presentato dal dott. XXXXX avverso la valutazione annuale individuale collegata alla retribuzione di risultato anno 2020 ed esaminato nell'incontro del 26/11/2021 (verbale n. 7 dell'OIV);
- 3) “Sistema di misurazione e valutazione Performance” ai sensi dell'art. 7, comma 1, del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato con D.Lgs. n. 74/2017 – richiesta parere preliminare.

Punto 1) Nota prot. n. 0120165 del 09/12/2021 – richiesta del dott. XXXXX di un “supplemento di valutazione” del ricorso avverso la valutazione annuale individuale collegata alla retribuzione di risultato anno 2020, presentata in data 12/11/2021 (acquisita al protocollo aziendale il 15/11/2021, prot. n. 0110076) ed esaminato nell'incontro del 26/11/2021 (verbale n. 7 dell'OIV)

Richiamato il verbale n. 7 del 26/11/2021, con il quale l'OIV aveva proceduto:

- a) all'analisi della documentazione presentata dal dott. XXXXX (dirigente medico della S.C. XXXXX – valutato);
- b) alle audizioni, in videoconferenza, effettuate allo stesso dott. XXXXX e al dott. XXXXX (Direttore della S.C. XXXXX – valutatore).

Al termine della procedura di garanzia l'OIV aveva definito quanto segue:



www.regione.piemonte.it/sanita

“Ferma restando la misurazione e la valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi, l’OIV non ravvede elementi nuovi, significativi e circostanziati per modificare la valutazione sui comportamenti organizzativi (declinati al punto 1 e al punto 2 della scheda di valutazione) e tali da variare il giudizio c.d. di valore sulle prestazioni individuali espresse dal dott. XXXXX nei confronti del dott. XXXXX”

Con nota prot. n. 0116163 del 30/11/2021, è stato comunicato l’esito del ricorso al dott. XXXXX e, per conoscenza, al dott. XXXXX.

Successivamente, con nota prot. n. 0120165 del 09/12/2021, il dott. XXXXX ha richiesto un *“supplemento di valutazione”*, evidenziando ulteriori motivazioni a supporto della richiesta.

Tale richiesta è stata trasmessa all’O.I.V. in data 10/12/2021. **(Allegato 1)**.

La stessa risulta tardiva rispetto alla decisione già adottata dall’OIV in data 26/11/2021.

Tuttavia, anche dall’analisi della ulteriore documentazione trasmessa, l’OIV da un lato, ravvede e segnala un malessere organizzativo e comunicativo all’interno della Struttura, dall’altro, ritiene che le ulteriori specifiche criticità segnalate, con la richiesta di supplemento di valutazione, non si ritengono rilevanti ai fini della valutazione complessiva della Performance individuale relativa all’intero esercizio 2020 e, come tali, oltre che per la tardività, non possono essere accolte ai fini di una modifica della valutazione complessiva che si attesta su di una scala di valori significativamente *“alta”*, pari all’80%.

Punto 2) Ulteriore documentazione relativa al ricorso presentato dal dott. XXXXX avverso la valutazione annuale individuale collegata alla retribuzione di risultato anno 2020 ed esaminato nell’incontro del 26/11/2021 (verbale n. 7 dell’OIV)

Con verbale n. 7 del 26/11/2021, l’OIV aveva proceduto all’analisi della documentazione presentata dal dott. XXXXX (dirigente medico della XXXXX – valutato), dall’avv. XXXXX (su incarico del dott. XXXXX) e alle audizioni, in videoconferenza, effettuate allo stesso dott. XXXXX e al dott. XXXXX (Responsabile della XXXXX – valutatore).

Al termine della preliminare attività di analisi, era stato definito che, *“poiché è stata rappresentata la carenza di documentazione giustificativa riguardanti situazioni cliniche particolari, giustificate in questa circostanza dal valutatore, dott. XXXXX, l’OIV ritiene indispensabile richiedere a quest’ultimo la produzione, entro 5 giorni dal ricevimento della richiesta, di tutta la documentazione a supporto del giudizio espresso nella scheda di valutazione”*

Con nota prot. 0116160 del 30/11/2021 è stata richiesta al dott. XXXXX, tutta la documentazione a supporto del giudizio espresso nella scheda di valutazione del dott. XXXXX.

Con mail del 2/12/2021, il dott. XXXXX ha inviato la documentazione richiesta, trasmessa all’OIV in data 6/12/2021 **(Allegato 2)**

Nelle date del 6 – 7 – 9 –14 e 15 dicembre 2021, il dott. XXXXX ha inoltrato, tramite mail, documentazione a riscontro delle note inviate dal dott. XXXXX **(Allegati 3 – 4 – 5 – 6 – 7)**

In data 13/12/2021, prot. n. 0120923, è pervenuta, da parte dell’avv. XXXXX (su incarico del dott. XXXXX) ulteriore memoria **(Allegato 8)**.

Al termine della lettura e dell’analisi della nuova documentazione prodotta, l’OIV definisce quanto segue:
l’analisi delle analitiche doglianze depositate dalle parti relative a *“n. due casi”* specifici segnalati porta a concludere la presente procedura di garanzia stabilendo, da un lato, che – ai fini esclusivi della performance individuale - tali casi riguardano *“specifici accadimenti di natura strettamente clinico- sanitaria”* avvenuti nel corso dell’esercizio 2020 che potrebbero aver influenzato, ma non essere stati determinanti sul giudizio complessivo della qualità delle prestazioni svolte nell’intero esercizio 2020, dall’altro, denotano un rapporto professionale tra valutatore e valutato non armonioso, connotato da non sufficiente, non adeguata e preventiva comunicazione professionale.

A conclusione della procedura di garanzia l’OIV ritiene che il giudizio attribuito dal valutatore al valutato nell’esercizio 2020:

a) sia riferito alle qualità e al complesso delle prestazioni svolte dal valutato nell’intero esercizio 2020;

- b) riguardi una pluralità di “sub fattori di valutazione”, come desumibile dalla scheda individuale di valutazione;
- c) “complessivamente” sia stata attribuita una valutazione nella misura del 80 %, pari ad una scala di valori definibile “alta”.

Le motivazioni contenute nel ricorso, nella documentazione suppletiva e nelle distinte analitiche memorie da parte del legale Avv. XXXXX contestano la fondatezza di tutte le affermazioni ed i giudizi espressi del valutatore, adducendone anche “la falsità” e sono finalizzate ad una rivisitazione della valutazione complessiva ancora più favorevole, pari al 100% del punteggio previsto

A parere di questo collegio:

- a) Il malessere organizzativo all’interno della Struttura, le analitiche e circostanziate criticità di servizio segnalate nei “due casi” a valenza clinico-sanitaria, nonché l’insufficienza o inadeguatezza di comunicazione professionale tra valutatore e valutato sono significative, ma –eventualmente – rilevanti in altre sedi;

non assumono rilevanza significativa in sede di valutazione “complessiva” della Performance individuale e, in particolare, in sede di valutazione della qualità delle prestazioni riferite all’intero esercizio 2020, “giudizio di valore” rimesso alla competenza del superiore gerarchico, co-responsabile anche dei risultati della Performance organizzativa (di Struttura e di Azienda);

- b) Le criticità sanitarie segnalate nei “due casi”, le criticità interpersonali e ambientali-organizzative, a parere dell’OIV, non risultano traslate “*sic et simpliciter*” nella valutazione complessiva sulla qualità delle prestazioni attribuita dal valutatore al valutato, pari all’80%, misura classificabile – oggettivamente ed apprezzabilmente – come fascia “alta”, a prescindere dai “due casi” segnalati;

La valutazione “*complessiva*” attribuita al valutato nell’esercizio 2020, pari all’ 80%, non risulta altresì esser connotata - a parere di questo Organismo *ed ai soli fini della Performance individuale* - da alcun elemento di giudizio macroscopicamente illogico, irrazionale e arbitrario ovvero da palese travisamento di attività e/o di comportamenti ovvero da “falsa” rappresentazione degli accadimenti.

Per le suddette motivazioni, l’OIV non ritiene accogliere il ricorso presentato dal valutato, anche tramite le memorie da parte del legale incaricato Avv. XXXXX, finalizzato ad una maggiore valutazione pari al 100% rispetto a quella conseguita dell’80% relativa all’ esercizio 2020.

Punto 3) “Sistema di misurazione e valutazione Performance” ai sensi dell’art. 7, comma 1, del D.Lgs. n. 150/2009 , come modificato con D.Lgs. n. 74/2017 – richiesta parere preliminare.

Nell’incontro del 26/11/2021 è stata consegnata, ai componenti OIV, una bozza/proposta di “Sistema di misurazione e valutazione Performance” ai sensi dell’art. 7, comma 1, del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato con D.Lgs. n. 74/2017, con richiesta di esprimere un parere preliminare sullo stesso.

A seguito di una preliminare analisi da parte del Presidente sono state apportate delle modifiche/integrazioni di cui viene consegnata in data odierna una bozza aggiornata del “Sistema”.

L’OIV aggiorna ad altra adunanza l’esame sistematico della proposta presentata e l’espressione del relativo parere.

La riunione, che non ha avuto interruzioni, termina alle ore 16,55.

Il Presidente O.I.V.: Dott. CORRADO Salvatore (apposta firma digitale)

Il Componente O.I.V.: Dott. ZANZOTTO Ivan (apposta firma digitale)

Il Componente O.I.V.: Dott.ssa PIZZOTTI Lidia Maria (apposta firma digitale)

La segretaria verbalizzante: Buongiorno Filomena (in originale firmato)